



APLINKOS APSAUGOS AGENTŪRA

Biudžetinė įstaiga, A. Juozapavičiaus g. 9, LT-09311 Vilnius,
 tel. +370 70662008, faks. +370 70662000, el. p. aaa@aaa.am.lt, <http://gamta.lt>.
 Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188784898 PVM mokėtojo kodas LT100001069417.

Adresatams prisiregistravusiems
 CVP IS (pirkimo Nr. 119493)

2012-07-11
 I

Nr. (10)-A4-2152
 Nr.

DĖL PIRKIMO PROCEDŪRŲ TĘSIMO IR KONKURSO SĄLYGŲ PAAIŠKINIMO

Informuojama, kad gavus Viešųjų pirkimų tarnybos 2012 m. birželio 22 d. raštą Nr. 4S-3045, viešojo pirkimo procedūros toliau tęsiamos ir teikiame šiuos atsakymus į 2012 m. gegužės 29 d. gautą dalyvio paklausimą dėl viešojo pirkimo „Vaizdo konferencijų įrangos sistemos viešasis pirkimas“ (pirkimo Nr. 119493) techninių reikalavimų.

Patiksliname Konkurso sąlygų techninės specifikacijos 2 priedo 2 lentelės 8 punktą ir dalyvio 1 klausimas dėl techninės specifikacijos 2 lentelės 8 punkto nurodytų reikalavimų techninės įrangos protokolui tampa neaktualus.

Dalyvio teiginiai, kad taikant 2 ir 3 klausime minimus techninius reikalavimus konkrečiam galiniam vaizdo konferencijų įrenginiui ribojama konkurencija ir proteguojami gamintojo Cisco (buv. Tandberg) produktai yra niekuo nepagrįsti, kadangi Viešųjų pirkimų tarnyba atliko pirkimo Nr. 119493 dokumentų (konkurso sąlygų, tiekėjų paklausimų perkančiajai organizacijai, atsakymų į paklausimus, posėdžių protokolų) vertinimą ir nenustatė, kad Perkančioji organizacija nepažeidė Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatos.

PRIDEDAMAS. Tekstas iš dalyvio paklausimo, 1 lapas.

Viešojo pirkimo komisijos pirmininkė

Aldona Teresė Kučinskienė

1. Dėl pirmojo [redacted] komentaro Agentūra paaiškino, jog „Perkančiosios organizacijos nėra aiškūs terminas „sistema“, kurioje naudojamas NT Lan Manager protokolas, ar tai yra daugiašalės konferencijų įrangos sistema ar Microsoft sistema ar kt., todėl patiksliname:
- [redacted] terminas "sistema" yra taikomas daugiašalės konferencijų įrangos sistemai. Todėl klausiame, ar HTTPS protokolas, kuris daugelio gamintojų naudojamas daugiašalės vaizdo konferencijų įrangos nuotoliniam administravimui ir valdymui, bus laikomas lygiavertiu NT LAN Manager?
2. Dėl ketvirtojo [redacted] komentaro Agentūra teigia, jog „Perkančiosios organizacijos paskelbtoje Vaizdo konferencinės įrangos sistemos techninėje specifikacijoje buvo nurodytas techninis reikalavimas galinei vaizdo konferencijos įrangai - Vaizdo ir garso transliacijos (streaming) per IP (multicast) palaikymas ar lygiavertis sprendimas“, bei nepritaria „dalyvio teiginiui, kad toks reikalavimas nebuvo nurodytas“. Atkreipiame Agentūros dėmesį, jog [redacted] savo 2012-02-29 rašte [redacted], teigdamas „toks reikalavimas nebuvo nurodytas“, norėjo pasakyti, jog Perkančiosios organizacijos 2012-02-23 paskelbtoje Vaizdo konferencinės įrangos sistemos techninėje specifikacijoje (CVP IS „Pirkimas 74407 - Vaizdo konferencijų įrangos sistemos viešasis pirkimas“), akcentavo, jog reikalavimas „Vaizdo ir garso transliacijos (streaming) per IP (multicast) palaikymas“ galinei vaizdo konferencijos įrangai yra vienas iš reikalavimų, tinkančių tik vieno gamintojo Cisco (buv. Tandberg) įrangai. Todėl kaip lygiavertį sprendimą [redacted] pasiūlė reikalavimą „Vaizdo ir garso transliacijos (streaming) per IP (multicast) palaikymas“ taikyti bendrai visos vaizdo konferencijų sistemos funkcionalumui, t.y. šį funkcionalumą centralizuoti.

[redacted] 2012-02-29 [redacted] pastabas Agentūra neatsižvelgė ir 2012-03-23 galutinės konkurso sąlygos išėjo nepakitusios. [redacted] savo 2012-04-24 rašte [redacted] siūlydamas alternatyvą ir klausdamas „Ar vaizdo konferencijų transliavimo į internetą sprendimas negali būti centralizuotas visiems galiniams sistemos įrenginiams? Ar toks sprendimas nebus priimtinas, įvertinus jo privalumus efektyviau išnaudoti resursus, kaip taip yra daroma įdiegiant įstaigų telefonines stotis, kada fizinių (ieinančių) ryšio linijų kiekis yra apie 3 kartus mažesnis negu įstaigos abonentų kiekis?“, bandė apeliuoti į Agentūros taikytiną kitiems gamintojams/tiekėjams lygiateisiškumą ir nediskriminavimą, tačiau Agentūra savo 2012-04-30 rašte Nr. (10)-A4-1269 teigia, jog „paskelbtos Konkurso sąlygos privalomos tiek Perkančiajai organizacijai, tiek ir suinteresuotiems dalyviams, todėl Perkančioji organizacija, aiškindama Konkurso sąlygas, negali Konkurso sąlygų keisti. Pagal Perkančiosios organizacijos konkurso sąlygose nurodytus techninius reikalavimus vaizdo konferencijų transliavimo į internetą sprendimas negali būti centralizuotas.“

[redacted] akcentuoja, kad taikant minėtą techninį reikalavimą konkrečiam galiniam vaizdo konferencijų įrenginiui ribojama konkurencija ir proteguojami gamintojo Cisco (buv. Tandberg) produktai, todėl reikalauja, jog šis Konkursas būtų nutrauktas ir parinktos bei paskelbtos naujos konkurso sąlygos, nediskriminuojančios kitų tiekėjų ir vaizdo konferencijų įrangos gamintojų.

3. Dėl penktojo [redacted] komentaro Agentūra paaiškino, kad 6 Mbps srauto „reikalavimas neriboja konkurencijos vaizdo konferencijų įrangos gamintojų ir tiekėjų“, nes šis srautas užtikrinamas beveik visų gamintojų“. Dar kartą norime atkreipti Agentūros dėmesį, jog beveik visų gamintojų šiuolaikiniai vaizdo konferenciniai įrenginiai užtikrina reikalaujamą didelės raiškos (HD 1280x720p30) vaizdo kokybę esant žymiai mažesniai tinklo pralaidumui - iki 1 Mbps, o aukščiausios raiškos (Full HD 1920x1080p30) vaizdo kokybę – esant tinklo pralaidumui iki 2 Mbps.

Kadangi įprastai pagrindinis vaizdo konferencijų sistemos vartotojų noras yra turėti kokybišką vaizdą pasitarimų metu, esant minimalioms išlaidoms, manome, kad būtina ir pakankama konkurso sąlygose nurodyti kokybinius vaizdo parametrus, bet ne reikalavimą pralaidumui. Nepagrįstai perteklinis pralaidumas neefektyviai panaudoja kompiuterinio tinklo resursus ir tuo pačiu nepagrįstai didina sistemos eksploatacijos kainą, reikalaujamas papildomų Interneto resursų.

Agentūra teigia, jog „pralaidumo srauto reikalavimas nustatytas įvertinant siunčiamą turinį – Vaizdo transliacija (HD kokybės vaizdas, + Papildoma medžiaga (prezentacijos) + tarnybinė informacija (pvz.: duomenų kodavimas AES/3DES), kuri sudaro apie 25% srauto. HD vaizdui perduoti reikalingi 4Mbps + 0,5 Mbps (papildomai medžiagai) + 25% tarnybinė informacija = 5,6 Mbps.“

Todėl klausiame, **ar vaizdo kokybė**, kuri apibrėžiama šiais parametrais: vaizdo raiška 1280 x 720 taškų, esant 30 kadru per sekundę progresyvinės skleistinės režime naudojant 1 Mbps tinklo pralaidumą, **yra blogesnė** už vaizdo kokybę, kurios raiška yra 1280 x720 taškų, esant 30 kadru per sekundę progresyvinės skleistinės režime (t.y. lygiai tokia pati) **naudojant 4 Mbps** tinklo pralaidumą? **Ar vaizdo kokybė**, kuri apibrėžiama šiais parametrais: vaizdo raiška 1280 x 720 taškų, esant 30 kadru per sekundę progresyvinės skleistinės režime naudojant 1 Mbps tinklo pralaidumą bei papildomus 25% pralaidumo tarnybinei informacijai, **yra blogesnė** už vaizdo kokybę, kurios raiška yra 1280 x720 taškų, esant 30 kadru per sekundę progresyvinės skleistinės režime (t.y. lygiai tokia pati) **naudojant 4 Mbps** tinklo pralaidumą bei papildomus 25% pralaidumo tarnybinei informacijai?

Todėl teigiame, jog daugelis vaizdo konferencijų įrangos gamintojų (Polycom, Lifesize, Huawei, Radvision ir t.t.) nenaudoja papildomo srauto pralaidumo perduodant papildomą medžiagą (prezentacijas). Įranga pati paskirsto srautą „žmonėms“ ir „prezentacijoms“ rodyti pagal vartotojo nustatytas kokybės proporcijas. Papildomas srautas naudojamas tik perduodant tarnybinę informaciją (duomenų kodavimas). Tačiau **Cisco (buv. Tandberg)** produktai dirba būtent taip, kaip teigia Agentūra.

[redacted] akcentuoja, kad taikant minėtą techninį reikalavimą konkrečiam galiniam vaizdo konferencijų įrenginiui ribojama konkurencija ir proteguojami gamintojo Cisco (buv.